

ỦY BAN BẢO VỆ MÔI TRƯỜNG BIỂN

Phiên họp thứ 76

Mục 7 của chương trình họp

MEPC 76/7

Ngày 17 tháng 2 năm 2021

Bản gốc: TIẾNG ANH

Bản phát hành công khai trước phiên họp:



## GIẢM PHÁT THẢI KNK TỪ TÀU BIỂN

**Cập nhật về công tác chuẩn bị Đánh giá tác động toàn diện của biện pháp ngắn hạn -  
Kết quả cuộc họp đầu tiên của Ban Chỉ đạo về Đánh giá tác động toàn diện**

### Lưu ý của Ban thư ký

#### TÓM TẮT

<i>Phần tóm tắt:</i>	Tài liệu này cung cấp thông tin cập nhật về công tác chuẩn bị đánh giá tác động toàn diện của biện pháp ngắn hạn sẽ được tiến hành trước MEPC 76, đặc biệt là kết quả cuộc họp đầu tiên của Ban chỉ đạo về đánh giá tác động toàn diện vào ngày 18 tháng 1 năm 2021.
<i>Định hướng chiến lược, 3 nếu có:</i>	
<i>Kết quả đầu ra:</i>	3.2
<i>Hành động cần thực hiện:</i>	Đoạn 43
<i>Tài liệu liên quan:</i>	MEPC 75/18, MEPC 75/18/Add.1; Thư thông báo số 4343 và 4355

### Giới thiệu

1 Sau khi thống nhất về các điều khoản tham chiếu cho việc đánh giá tác động toàn diện của biện pháp ngắn hạn nhằm giảm cường độ carbon trong ngành vận tải biển quốc tế, MEPC 75 đã hướng dẫn Ban Thư ký bắt đầu đánh giá tác động toàn diện nhằm đệ trình báo cáo cuối cùng cho xem xét MEPC 76, và thành lập Ban chỉ đạo phù hợp với các điều khoản tham chiếu đã được phê duyệt để có thể bắt đầu công việc càng sớm càng tốt (MEPC 75/18, đoạn 7.37).

2 Xét đến tầm quan trọng của việc đánh giá tác động toàn diện và nhu cầu thành lập Ban chỉ đạo một cách minh bạch, công khai và công bằng, Tổng thư ký trong Thư thông báo số 4343 (ban hành ngày 26 tháng 11 năm 2020) đã mời gọi tất cả các Quốc gia Thành viên tiến hành đề cử.

3 Sau thời hạn đề cử là ngày 15 tháng 12 năm 2020, sau khi xem xét vấn đề, Tổng Thư ký đã thành lập Ban chỉ đạo, bao gồm 18 quốc gia thành viên sau: Argentina, Brazil, Canada, Chile, Trung Quốc, Quần đảo Cook, Đan Mạch, Pháp, Đức, Nhật Bản, Liberia, Myanmar, Hà Lan, Na Uy, Peru, Hàn Quốc, Ả Rập Xê-út và Hoa Kỳ.

4 Các Quốc gia Thành viên IMO đã được thông báo về Tư cách Thành viên Ban Chỉ đạo trong Thư thông báo số 4355 ban hành ngày 16 tháng 12 năm 2020.

### **Cuộc họp đầu tiên của Ban chỉ đạo**

5 Cuộc họp đầu tiên của Ban chỉ đạo Đánh giá tác động toàn diện của biện pháp ngăn chặn đã được tổ chức vào Thứ Hai, ngày 18 tháng 1 năm 2020, dưới sự điều phối của Ông Harry Conway (Liberia) và có sự hiện diện của các chuyên gia từ các tổ chức ở nhiều nơi trên thế giới dự kiến sẽ tham gia thực hiện đánh giá tác động toàn diện.

6 Mục đích chính của cuộc họp đầu tiên này là để Ban Chỉ đạo thảo luận và thông qua dự thảo kế hoạch làm việc về cách thức tiến hành đánh giá tác động toàn diện do Ban Thư ký chuẩn bị, đồng thời xem xét cập nhật về công việc đang thực hiện và mốc thời gian cho các bước tiếp theo.

7 Ban chỉ đạo lưu ý rằng nhiệm vụ này sẽ đòi hỏi nỗ lực hợp tác của tất cả các bên liên quan và phù hợp với tài liệu MEPC 76/1 (Ban thư ký), đề ra chương trình nghị sự tạm thời cho MEPC 76, báo cáo đánh giá tác động toàn diện cần được nộp trước Thứ Tư, ngày 7 tháng 4 năm 2021 (tức là chưa đầy 3 tháng sau cuộc họp đầu tiên của Ban Chỉ đạo).

### **Dự thảo kế hoạch làm việc**

8 Ban Chỉ đạo ghi nhận rằng do lịch trình chặt chẽ, nên Ban Thư ký đã bắt đầu công việc ngay sau MEPC 75, bao gồm cả việc tham khảo ý kiến của các chuyên gia tiềm năng từ nhiều nơi trên thế giới tham gia vào nhiệm vụ này.

9 Ban Chỉ đạo đã ghi nhận dự thảo kế hoạch làm việc để tiến hành đánh giá tác động toàn diện, do Ban Thư ký chuẩn bị, phản ánh một cấu trúc khả thi của đánh giá tác động toàn diện phù hợp với *Quy trình đánh giá các tác động có thể xảy ra đối với các Quốc gia có biện pháp ứng cử* (MEPC.1/Circ.885) và các điều khoản tham chiếu đã được phê duyệt tại MEPC 75 và nhằm mục đích cung cấp một con đường phía trước để thực hiện các nhiệm vụ khác nhau.

10 Ban Chỉ đạo ghi nhận rằng dự thảo kế hoạch hoạt động được cấu trúc theo bảy nhiệm vụ riêng biệt nhưng có liên quan lẫn nhau, như sau:

Nhiệm vụ 1 Đánh giá tài liệu

Nhiệm vụ 2 Đánh giá tác động của biện pháp đối với đội tàu

Nhiệm vụ 3 Đánh giá tác động của biện pháp đối với các Quốc gia

Nhiệm vụ 4 Phân tích các bên liên quan

Nhiệm vụ 5 Xác định các lĩnh vực thiếu dữ liệu

Nhiệm vụ 6 Cân nhắc về COVID-19

Nhiệm vụ 7 Tác động tiêu cực không cân xứng

### ***Nhiệm vụ 1: Đánh giá tài liệu***

11 Khi xem xét nhiệm vụ 1, Ban chỉ đạo đánh giá cao phần trình bày của các chuyên gia từ Đại học Hàng hải Thế giới (WMU), những người đã đề nghị chủ trì nhiệm vụ này.

12 Trong cuộc thảo luận sau đó, tất cả các phái đoàn đã phát biểu đều ủng hộ phương pháp được đề xuất và các tiêu chí để lựa chọn tài liệu phù hợp. Một số người tham gia mặc dù thừa nhận rằng việc tập trung vào tài liệu được bình duyệt sẽ giúp đảm bảo chất lượng đầu vào, nhưng vẫn nhấn mạnh sự cần thiết phải tính đến “tài liệu xám” (ví dụ, các tài liệu làm việc liên quan, số liệu thống kê, nghiên cứu quốc gia hoặc báo cáo của các bên liên quan), kể cả bằng các ngôn ngữ chính thức khác của IMO, đặc biệt vì nó có thể cung cấp thông tin cho các nghiên cứu điển hình. Một người tham gia cảnh báo rằng một số tài liệu liên quan có thể không được cung cấp miễn phí.

13 Sau khi xem xét, Ban chỉ đạo đã đồng ý đề nghị WMU thực hiện đánh giá tài liệu phù hợp với dự thảo kế hoạch làm việc, có tính đến các ý kiến được đưa ra trong cuộc họp.

14 Thành viên Ban chỉ đạo đã được mời cung cấp bất kỳ thông tin bổ sung nào có liên quan để đánh giá tác động đối với các Quốc gia, bao gồm cả tài liệu xám, sẽ được 3ang3n một phần của quá trình đánh giá tài liệu, chậm nhất là vào Thứ Hai, ngày 8 tháng 2 năm 2021. Các thành viên Ban Chỉ đạo cũng được mời liên hệ với các Quốc gia Thành viên khác để khuyến khích họ gửi những thông tin liên quan này.

### ***Nhiệm vụ 2: Đánh giá tác động của biện pháp đối với đội tàu***

15 Khi xem xét nhiệm vụ 2, Ban Chỉ đạo đánh giá cao phần trình bày của các chuyên gia từ DNV-GL, những người đã đề nghị chủ trì nhiệm vụ này về việc đánh giá tác động của biện pháp này đối với đội tàu toàn cầu, vốn được kỳ vọng sẽ đóng vai trò là thông tin

đầu vào chính cho đánh giá định lượng và định tính về tác động đối với các quốc gia (nhiệm vụ 3).

16 Trong cuộc thảo luận tiếp theo, một thành viên mặc dù ủng hộ phương pháp đề xuất nói chung (cụ thể là các nguồn dữ liệu được lựa chọn, đánh giá tốc độ của tàu đang hoạt động, chi tiết tính toán chi phí và đánh giá sự thay đổi của các biến số theo thời gian), nhưng vẫn nhấn mạnh rằng các quy định EEXI và CII có bản chất khác nhau và do đó đề xuất rằng tác động có thể xảy ra của chúng đối với đội tàu nên được đánh giá riêng biệt.

17 Một số thành viên yêu cầu làm rõ về cách DNV-GL sẽ nắm bắt được tác động của các yêu cầu về cường độ carbon trong hoạt động (CII) vì Nhóm Thư tín về Xây dựng Hướng dẫn Kỹ thuật về Giảm Cường độ Carbon vẫn chưa hoàn thiện công việc của mình về vấn đề này. Các đại diện từ DNV-GL chỉ ra rằng điều này có thể được nắm bắt trong việc mô hình hóa một kịch bản khác phù hợp với những diễn biến mới nhất trong Nhóm Thư tín sẽ được theo dõi chặt chẽ.

18 Các đại diện từ DNV-GL chỉ ra rằng Giới hạn Công suất Động cơ/Trục có thể là chiến lược tuân thủ hiệu quả về chi phí nhất đối với các yêu cầu của EEXI, nhưng các thiết bị tiết kiệm năng lượng khác/chuyển sang nhiên liệu thay thế có thể sẽ khả dụng vào năm 2030 (nhiên liệu sinh học, 4ang4nol, LNG) cũng sẽ được mô hình hóa trong đánh giá. DNV-GL giải thích thêm về cách phản ánh thời gian phục vụ của đội tàu và hành trình dẫn tàu trong mô hình.

19 Ban chỉ đạo đánh giá cao việc các chuyên gia từ Đại học Quốc gia Singapore (NUS) đã đề nghị xem xét và hỗ trợ công việc của DNV-GL để đảm bảo đánh giá chất lượng khi phù hợp.

20 Sau khi xem xét, Ban chỉ đạo nhất trí khuyến nghị DNV-GL nên thực hiện đánh giá tác động của biện pháp ngắn hạn đối với đội tàu dựa trên phương pháp đã đề xuất, có tính đến các ý kiến được đưa ra trong cuộc họp và bằng văn bản, để cung cấp thông tin về công việc tiếp tục đánh giá tác động đối với các Quốc gia.

### **Nhiệm vụ 3: Đánh giá tác động của biện pháp đối với các Quốc gia**

21 Ban chỉ đạo nhắc lại rằng MEPC 75 đã mời Ban Thư ký tham gia UNCTAD trong việc tiến hành đánh giá tác động toàn diện. Để phản hồi yêu cầu này, Ban Thư ký đã liên lạc với Ban Thư ký UNCTAD (Chi nhánh Logistics Thương mại, Bộ phận Công nghệ và Logistics) để tìm hiểu cách họ có thể hỗ trợ công việc này. Ban chỉ đạo đánh giá cao việc UNCTAD đã phản hồi tích cực lời mời này với ý định hỗ trợ nhiệm vụ 3 (Đánh giá chi tiết định tính và/hoặc định lượng về các tác động tiêu cực cụ thể đối với các quốc gia), đồng thời nêu rõ rằng họ sẽ yêu cầu thông tin chi tiết về đội tàu toàn cầu để thực hiện đánh giá của mình.

22 Khi xem xét nhiệm vụ 3, Ban chỉ đạo đã ghi nhận việc UNCTAD giới thiệu phương pháp được đề xuất và các kết quả mong đợi. Đại diện của UNCTAD đã nhấn mạnh cụ thể một số thách thức phải đối mặt, ví dụ: cần có sự hợp tác chặt chẽ với DNV-GL để đảm bảo đầu vào tối ưu cho mô hình thương mại toàn cầu của họ và lịch trình để thực hiện các nghiên cứu điển hình đại diện thích hợp là rất sát sao.

23 Trong cuộc thảo luận sau đó, tất cả các thành viên Ban Chỉ đạo đã phát biểu đều ủng hộ phương pháp được đề xuất. Một số thành viên nhấn mạnh sự cần thiết phải làm việc thêm trong việc xác định các nghiên cứu điển hình để bổ sung cho đánh giá toàn cầu. Một thành viên ủng hộ cách tiếp cận toàn cầu đã bày tỏ lo ngại về các nghiên cứu điển hình có thể gây rủi ro khi tập trung vào các tuyến đường biển cụ thể với chi phí của những bên khác. Một thành viên cũng đề xuất rằng khi đánh giá tác động đối với các Quốc gia, tham số “khoảng cách địa lý” được xác định trong Chiến lược Ban đầu cần được liên kết với sự dịch chuyển 5 sang hóa có thể xảy ra từ khu vực/quốc gia xuất khẩu này sang khu vực/quốc gia xuất khẩu khác cùng với việc đánh giá rủi ro của sự thay đổi phương thức.

24 Sau khi xem xét, Ban chỉ đạo nhất trí đề nghị UNCTAD thực hiện nhiệm vụ 3 phù hợp với dự thảo kế hoạch hoạt động, có tính đến các ý kiến đóng góp trong cuộc họp. Ban Chỉ đạo lưu ý rằng cần phải cải tiến hơn nữa số lượng và mô tả các nghiên cứu điển hình, có tính đến thời gian hạn chế, nguồn lực và thông tin sẵn có.

25 Ngoài ra, Ban Thư ký cho biết ý định xây dựng, với sự tham khảo ý kiến của UNCTAD và các chuyên gia khác, một kế hoạch làm việc chi tiết hơn cho nhiệm vụ 3, bao gồm xác định các nghiên cứu điển hình và làm rõ bản chất của các tác động kinh tế được đánh giá. Ban chỉ đạo đã đồng ý xem xét thêm vấn đề này giữa các bên.

#### **Nhiệm vụ 4: Phân tích các bên liên quan**

26 Khi xem xét nhiệm vụ 4 của dự thảo kế hoạch làm việc, phân tích các bên liên quan với trọng tâm cụ thể là tác động của việc chạy thấp tải, Ban chỉ đạo đã đồng ý kết nối tốt hơn nhiệm vụ này với các nhiệm vụ khác và kết quả của phân tích các bên liên quan và dữ liệu thu thập được có thể giúp thông báo các nghiên cứu điển hình được thực hiện trong nhiệm vụ 3.

27 Ban Chỉ đạo đã mời Ban Thư ký xây dựng mẫu kiểm tra để xem xét và phê duyệt qua email. Sau khi được chấp thuận, các thành viên quan tâm của Ban Chỉ đạo sẽ được mời chuyên mẫu kiểm tra này tới các bên liên quan trên khắp các Quốc gia Thành viên.

28 Ban chỉ đạo đã khuyến nghị Starcrest Consulting, doanh nghiệp chịu trách nhiệm về Phân tích được hoàn thành gần đây về tác động của việc chạy thấp tải đối với các nền kinh tế đường dài đối với Diễn đàn Hợp tác Kinh tế Châu Á – Thái Bình Dương (APEC) đã được đệ trình lên ISWG-GHG 7 dưới dạng tài liệu ISWG-GHG 7/2/17 (Chile) và ISWG-GHG

7/2/25 (Argentina, Chile, Quần đảo Cook, Peru, Nam Phi và Các Tiểu vương quốc Ả Rập Thống nhất), nên hỗ trợ Ban Thư ký trong nhiệm vụ này.

#### **Nhiệm vụ 5: Xác định các lĩnh vực thiếu dữ liệu**

29 Khi xem xét nhiệm vụ 5 của dự thảo kế hoạch làm việc, Ban Chỉ đạo ghi nhận rằng các thành viên và tất cả các chuyên gia liên quan có thể cung cấp thông tin đầu vào cho việc xác định các lĩnh vực thiếu dữ liệu, nhằm xác định các lỗ hổng dữ liệu, cụ thể là dữ liệu còn thiếu của quốc gia, địa phương và khu vực cần thiết để đánh giá tác động đối với các khu vực và quốc gia.

30 Sau khi xem xét, Ban Chỉ đạo nhất trí đề nghị Starcrest Consulting cung cấp hỗ trợ thích hợp cho Ban Thư ký trong việc xác định các lĩnh vực còn thiếu dữ liệu từ tất cả các chuyên gia liên quan cũng như phân tích các yếu tố bổ sung do các thành viên Ban Chỉ đạo cung cấp.

#### **Nhiệm vụ 6: Cân nhắc về COVID-19**

31 Khi xem xét nhiệm vụ 6 của dự thảo kế hoạch hoạt động, Ban chỉ đạo ghi nhận rằng bối cảnh và tác động của đại dịch COVID-19 vẫn chưa được lồng ghép đầy đủ vào các mô hình kinh tế, và do đó có thể rất khó để có được dấu hiệu rõ ràng về các tác động tiềm năng của đại dịch trong tiến trình thực hiện biện pháp (năm 2023 trở đi).

32 Ban Chỉ đạo ghi nhận rằng đại dịch COVID-19 và tác động của nó đối với các kịch bản kinh tế sẽ được tính đến càng nhiều càng tốt trong các đánh giá định tính, đặc biệt chú ý đến tác động bổ sung tiềm ẩn của biện pháp đối với sự phục hồi kinh tế của các nước bị ảnh hưởng.

33 Tuy nhiên, Ban chỉ đạo ghi nhận rằng do số liệu có sẵn hạn chế và nhận thức sâu sắc về tác động của đại dịch COVID-19, nên mục này có thể phải được tiếp tục xem xét sau MEPC 76.

34 Sau khi xem xét, Ban chỉ đạo đã mời tất cả các chuyên gia tham gia giải quyết vấn đề này trong phạm vi có thể và thảo luận về các cách có thể để đánh giá tác động của đại dịch COVID-19 trong cuộc họp tiếp theo của Ban chỉ đạo.

#### **Nhiệm vụ 7: Tác động tiêu cực không cân xứng**

35 Khi trình bày nhiệm vụ 7 của dự thảo kế hoạch hoạt động, Ban Chỉ đạo ghi nhận rằng cần phải làm rõ hơn nữa trong việc xác định “các tác động tiêu cực không cân xứng” trong bối cảnh của biện pháp giảm thiểu KNK ngắn hạn.

36 Một số thành viên cho rằng sẽ rất phức tạp khi xác định khái niệm “tác động tiêu cực không cân xứng” và một thành viên cho rằng Ban Chỉ đạo không phải quyết định về định

nghĩa này. Một thành viên khác mặc dù thừa nhận rằng định nghĩa “tác động tiêu cực không cân xứng” là một vấn đề quan trọng, nhưng vẫn khuyên rằng vấn đề này không nên cản trở quá trình đánh giá tác động và các hành động tiếp theo để hỗ trợ các quốc gia có khả năng bị tác động tiêu cực.

37 Ban Chỉ đạo nhất trí rằng vấn đề này cần được thảo luận thêm tại một cuộc họp trong tương lai và mời các thành viên đưa ra đề xuất.

38 Ban chỉ đạo cũng ghi nhận rằng các chuyên gia khác có liên quan (ví dụ như WMU thông qua việc đánh giá tài liệu) có thể cung cấp một số thông tin đầu vào về khái niệm “tác động tiêu cực không cân xứng” để Ban chỉ đạo xem xét thêm.

### **Điều phối công việc**

39 Về nguyên tắc, Ban Chỉ đạo đã thông qua dự thảo kế hoạch làm việc và yêu cầu Ban Thư ký thực hiện các hành động phù hợp, có tính đến các ý kiến đưa ra trong cuộc họp và mời Ban Thư ký cập nhật cho Ban Chỉ đạo khi thích hợp.

40 Ban Chỉ đạo cũng nhấn mạnh rằng các công việc thuộc các nhiệm vụ khác nhau có mối liên hệ với nhau. Về vấn đề này, Ban Thư ký thông báo rằng một trang dành riêng đã được lập trên IMO Space để tạo điều kiện thuận lợi cho việc trao đổi thông tin giữa các chuyên gia liên quan, các thành viên Ban Chỉ đạo và Ban Thư ký.

41 Theo lịch trình sát sao, Ban Chỉ đạo đã đồng ý tham khảo ý kiến về các tài liệu làm việc khác nhau và đưa ra quyết định vào khoảng thời gian giữa các phiên họp (tức là sử dụng thông tin liên lạc điện tử).

### **Ngày diễn ra cuộc họp tiếp theo**

42 Ban Chỉ đạo đã nhất trí về ngày dự kiến diễn ra cuộc họp thứ hai vào Thứ Năm, ngày 25 tháng 2 năm 2021, 11 giờ 7ang– 2 giờ chiều UTC.

### **Hành động được yêu cầu của Ủy ban**

43 Ủy ban được mời lưu ý thông tin được cung cấp trong tài liệu này và thực hiện hành động, nếu thích hợp.

--